ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 33-04/21

в отношении адвоката

С.Е.А.

г. Москва 29 апреля 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А., Бондаренко Т.В.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 30.03.2021г. по жалобе доверителя П.И.Ю. в отношении адвоката С.Е.А.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 30.03.2021 г. в АПМО поступила жалоба П.И.Ю. в отношении адвоката С.Е.А., в которой сообщается, что 16.07.2020 г. заявитель был задержан по подозрению в совершении преступления, в порядке ст. 51 УПК РФ ему был назначен адвокат С.Е.А., что устраивало заявителя, поскольку его «постоянный» адвокат находился в отпуске. 18.08.2020 г. после продления судом меры пресечения, заявитель сообщил адвокату, что отказывается от его услуг, поскольку его будет защищать «постоянный» адвокат. Несмотря на это, в тот же день адвокат явился к нему со следователем и постановлением о привлечении в качестве обвиняемого. Заявитель отказался от подписи процессуальных документов, сообщив, что ничего не будет подписывать без своего нового адвоката. Несмотря на это адвокат подписал все документы.

 К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

- постановления о привлечении в качестве обвиняемого от 18.08.2020 г. (подписано следователем и защитником, заявитель от подписи отказался);

- постановления о продлении срока содержания под стражей.

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что требование на защиту заявителя 17.07.2020 г. он получил через ЕЦСЮП АПМО. Заявитель от защитника по назначению не отказывался, о наличии у него соглашения с адвокатом не сообщал. Также он не сообщал об этом и 18.08.2020 г. Постановление о привлечении в качестве обвиняемого заявитель подписать отказался, причины отказа не указал. 20.08.2020 г. адвокат и заявитель ознакомились с материалами уголовного дела. Заявитель сообщил, что кражу не совершал, замечаний не вносил, от подписи отказался. В суде адвокат заявителя не защищал. В материалах уголовного дела имеется заявление от 01.09.2020 г. об отказе от адвоката С.Е.А. и ордер адвоката К.А.В. на защиту заявителя в суде первой инстанции.

 К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

- постановления от 17.07.2020 г. об удовлетворении ходатайства П.И.Ю. о назначении защитника;

- постановления о назначении защитника от 17.07.2020 г.;

- заявления об отказе от адвоката от 01.09.2020 г.;

- протокола допроса обвиняемого от 18.08.2020 г. (заявитель от дачи показаний отказался, сославшись на ст. 51 Конституции РФ, пояснил, что кражу не совершал, от подписи отказался);

- протокола уведомления об окончании следственных действий от 18.08.2020 г. (заявитель от подписи отказался, указано, что он заявил о направлении запроса о наличии у него заболеваний ВИЧ и гепатита);

- протокола ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела от 20.08.2020 г. (заявитель сообщил, что кражу не совершал, от подписи отказался);

- ордера адвоката К.А.В. на защиту заявителя в суде на основании соглашения;

- обвинительного заключения в отношении заявителя.

Адвокат и заявитель в заседание Комиссии не явились (ссылка на доступ к видеоконференцсвязи сторонам направлена заблаговременно), о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещены надлежащим образом. Поэтому, на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие.

 Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений, изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

 17.07.2020 г. адвокат принял поручение на защиту заявителя в порядке ст. 51 УПК РФ.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

 Заявителем не представлено доказательств наличия у него соглашения с адвокатом на момент участия в процессуальных действиях защитника, назначенного в порядке ст. 51 УПК РФ. Напротив, 17.07.2020 г. следователем было удовлетворено ходатайство заявителя о назначении ему адвоката в порядке ст. 51 УПК РФ. Кроме того, ни один из представленных Комиссии процессуальных документов (протокол допроса обвиняемого от 18.08.2020 г., протокол уведомления об окончании следственных действий от 18.08.2020 г.; протокол ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела от 20.08.2020 г.) не содержит отказ заявителя от адвоката С.Е.А. и ходатайство о приглашении защитника по соглашению.

 Заявление об отказе от защитника по назначению поступило только 01.09.2020 г. Ордер адвоката К.А.В. содержит указание на соглашение от 02.09.2020 г. и выписан на защиту в Т. городском суде. Таким образом, адвокат по соглашению вступил в дело позднее тех событий, на которые заявитель указывает в жалобе.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства, ввиду отсутствия в действиях адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и надлежащем исполнении своих обязанностей перед заявителем.

 При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

 Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

 - о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката С.Е.А. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем П.И.Ю.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.